

Classici moderni della valutazione

Seminario partecipato di lettura critica

Dipartimento di Ricerca Sociale e Metodologia Sociologica "Gianni Statera" dell'Università di Roma "La Sapienza"

**Le revisioni sistematiche per lo sviluppo di politiche basate sulle 'evidenze':
analisi dei principali approcci e prospettive**

II° Laboratorio: Narrative Review e sintesi narrative

20 Aprile 2010

Liliana Leone*

*Studio CEVAS V. Calpurnio Fiamma 9, 00175 Roma leone@cevas.it www.cevas.it

Sintetizzare le evidenze: retoriche, tipi e fonti di conoscenze

- **Tipi e fonti di conoscenze.** Le conoscenze prodotte, tacite o esplicite, sviluppano modi per comprendere o informare le azioni con diversi effetti. Particolari gruppi di persone (es: Ricercatori) tendono a focalizzarsi e produrre specifici tipi di 'prodotti'. (Pawson *et al.* 2003)
- *"All these different types of knowledge can be used in different ways leading to different intended and unintended and direct and indirect effects. When there is overt use of knowledge, this use may include an appraisal of its fitness for purpose."* (Gough 2007, 2)
- Il processo di creazione della conoscenza e del suo uso può essere così complesso e basato su così differenti 'teorie' e assunzioni che è difficile determinare in modo indipendente i criteri da utilizzare per giudicare la qualità e la rilevanza di tale conoscenza. I policy maker possono avere diverse assunzioni circa i criteri
- *"for evaluating policy, organisational and research knowledge and may apply knowledge developed and interpreted within these world views to achieve different physical, social and economic impacts. They may also use research knowledge to evaluate between policy choices or to support choices already made (Weiss 1979)"*.
- **Diverse retoriche del processo di policy making:** *"We need better evidence, but do we also need better awareness by policy makers of the language games on which their work depends"*. (Greenhalgh Russell 2005)

Sintetizzare le evidenze: Come definire standard di qualità della ricerca-valutazione qualitativa

- *“the quality of the qualitative research that generates the evidence for an evaluation is seen as lying at the heart of any assessment. This is because of a primary interest in evaluations based on empirical enquiry, which form the majority of government- based evaluative investigations.”* (Spencer et al 2003)
- Per apprezzare e giudicare la qualità dei singoli studi vengono identificati dei principi guida e 18 quesiti che toccano tutte le quattini chiavi e I processi implicati in una indagine qualitativa.
- assessment of the findings,
- research process (design, sampling, data collection, analysis),
- research conduct (reflexivity and neutrality, ethics and auditability).

Sintetizzare le evidenze: con quali metodi?

Nella overview sui metodi di sintesi Barnett-Page e Thomas identificano e sintetizzano i seguenti 10 metodi:

- Meta etnografia (Noblit Hare 1998) – Metodi di sintesi: Analisi della Traslazione reciproca (RTA), Sintesi 'refutational', Lines-of-argument (LOA).
- Grounded theory di Glaser Strauss Corbin (Kearney 2001, Eaves 2001, Finfgeld 1999)
- Thematic Synthesis (Harden 2008)
- Meta-study (Paterson 2001)
- Textual narrative Synthesis (Lucas 2007)
- Meta-narrative (Greenlagh 2005)
- Critical Interpretative Synthesis (Dixon-Woods 2006)
- Ecological Triangulation o ecological sentence synthesis (Banning)
- Framework Synthesis (Brunton 2006, Oliver 2008)
- Fleding approaches

Esempi di produzione e uso della conoscenza attraverso diversi punti di vista teorici

ATTORI	TIPI DI CONONOSCENZA	ESPLICITA- ZIONE CONOSCENZE	APPREZZAMENTO CONOSCENZE	USO CONOSCENZE	IMPATTO della CONOSCENZA
Ricercatore	Ricerca			Comprensione e dimensione agita	Fisico
Utente	Uso	Dimensioni tacita-			Sociale
Operatore	Pratiche	dichiarativa			Economico
Policy maker	Policy				
Organizzazione	Organizzativa				

- “These can be complex and interactive processes that involve different psychological and social mechanisms and rely on varying ideological and theoretical stand points. These different ideologies and theories may be mutually exclusive or even premised on the need actively to critique the assumptions and understandings of other perspectives.” (Gough 2007, 3)*

Una proposta: Guidance sulla condotta di Sintesi Narrative nelle Revisioni Sistematiche



- **Scopo:** la ‘Guidance’ (Popay et al. 2006, Arai et al 2007, Rodgers et al 2009) intende contribuire al miglioramento della qualità della sintesi delle evidenze degli approcci narrativi.
- *“currently no consensus on the constituent elements of narrative synthesis and the conditions for establishing trustworthiness – notably a systematic and transparent approach to the synthesis process ..”*
- I prodotti delle sintesi rappresentano come minimo un sommario dello stato delle conoscenze in relazione a particolari questioni connesse a: efficacia, rapporto costi/benefici, appropriatezza, fattibilità e implementazione.. etc.
- Essa offre raccomandazioni per la conduzione di sintesi narrative nel contesto delle revisioni sistematiche: utilizza come esercizio di sintesi gli studi tratti da una meta analisi sui sistemi di allarme degli incendi domestici della Cochrane collaboration (DiGiuseppi and Higgins, 2001)

Sintesi narrative, revisioni narrative e sintesi delle evidenze

- **Narrative' synthesis' (NS)** : un approccio basato primariamente sull'utilizzo delle parole e del testo e sulla spiegazione dei risultati (v. non solo sugli effetti ma anche sullo stato delle conoscenze sulle cause di dati problemi, processi di implementazione..). Le NS possono implicare la manipolazione di dati statistici ma adottano un approccio testuale nel processo di sintesi : 'to tell the story' .
- La NS include un approccio sistematico del processo complessivo: ricerca testi, apprezzamento qualità.
- **Narrative review**: utilizzata per descrivere le tradizionali review presenti in letteratura tipicamente non sistematiche o trasparenti nell'approccio utilizzato per la sintesi synthesis.
- **Evidence synthesis** include le revisioni sistematiche ma non si limita ad esse. Utilizzano un ampio range di disegni di ricerca includendo RCT esperimenti con gruppo di controllo , studi osservazionali, sintesi narrative. I diversi dati possono essere combinati per informare i giudizi circa l'efficacia, costi-efficacia, appropriatezza, fattibilità di una serie di interventi e politiche. (Popay et al. 2006)

Quando utilizzare la 'Guidance'

Prima- di avviare una sintesi con metodi statistici o qualitativi, meta-analisi o meta-ethnografici

In sostituzione ad altri approcci di sintesi:

- Perchè gli studi inclusi sono poco simili per permettere altro
- Dove i quesiti della review impongono l'inclusione di studi con un ampio range di disegni di ricerca e con produzione di dati sui risultati di tipo qualitativo e quantitativo

Cosa non è: non descrive un nuovo approccio per la sintesi delle ricerche qualitative o con metodi misti; non offre dettagliate raccomandazioni sull'intero processo di revisione sistematica.

Il processo di revisione sistematica :

OVERVIEW

Laddove la sintesi si realizza all'interno di un processo di revisione sistematica:

1. Identificare il focus della review, ricercare e mappare le evidenze disponibili

- La ricerca degli studi dovrebbe essere 'completa' e appropriata ai quesiti. Mappando la letteratura disponibile è possibile:
 - Descrivere gli interventi che sono stati valutati
 - Descrivere i disegni di ricerca
 - Verificare il volume della letteratura potenzialmente interessante

2. Specificare i quesiti della review

3. Identificare gli studi da includere nella review

4. Estrazione dei dati e apprezzamento della qualità di ciascuno studio

- Anche chiamata "validity assessment" di ciascuno studio. Si usano diversi strumenti in relazione ai diversi tipi di disegni di ricerca

5. La sintesi

6. Restituire i risultati della review e disseminazione

- Diffusione tra i potenziali utilizzatori che tuttavia va considerata sin dai primi step attraverso il coinvolgimento dei potenziali utilizzatori e delle loro prospettive.

Un framework generale per le sintesi narrative

Main elements of synthesis	Effectiveness Reviews	Implementation Reviews
1. Developing a theoretical model of how the interventions work, why and for whom	<p><i>Purpose:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • To inform decisions about the review question and what types of studies to review • To contribute to the interpretation of the review's findings • To assess how widely applicable those findings may be 	<p><i>Purpose:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • To inform decisions about the review question and what types of studies to review • To contribute to the interpretation of the review's findings • To assess how widely applicable those findings may be
2. Developing a preliminary synthesis	<p><i>Purpose:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • To organise findings from included studies to describe patterns across the studies in terms of: <ul style="list-style-type: none"> ○ The direction of effects¹ ○ The size of effects 	<p><i>Purpose:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • To organise findings from included studies in order to: <ul style="list-style-type: none"> ○ Identify and list the facilitators and barriers to implementation reported ○ Explore the relationship between reported facilitators and barriers
3. Exploring relationships in the data	<p><i>Purpose:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • To consider the factors that might explain any differences in direction and size of effect across the included studies 	<p><i>Purpose:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • To consider the factors that might explain any differences in the facilitators and/or barriers to successful implementation across included studies • To understand how and why interventions have an effect
4. Assessing the robustness of the synthesis product	<p><i>Purpose:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • To provide an assessment of the strength of the evidence for: <ul style="list-style-type: none"> ○ Drawing conclusions about the likely size and direction of effect ○ Generalising conclusions on effect size to different population groups and/or contexts 	<p><i>Purpose:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • To provide an assessment of the strength of the evidence for drawing conclusions about the facilitators and/or barriers to implementation identified in the synthesis. Generalising the product of the synthesis to different population groups and/or contexts

Strumenti e tecniche nelle diverse fasi

Element 2: Tools and techniques for developing a preliminary synthesis

1. Textual descriptions of studies
2. Groupings and clusters
3. Tabulation
4. Transforming data into a common rubric
5. Vote counting as a descriptive tool
6. Translating data; thematic analysis
7. Translating data: content analysis

Element 3: Tools and techniques for exploring relationships

1. Graphs, frequency distributions, funnel plots, forest plots and L'Abbe plots
2. Moderator variables and sub-group analyses
3. Idea webbing and conceptual mapping
4. Translation : reciprocal and refutational
5. Qualitative case descriptions
6. Investigator/methodological triangulation
7. Conceptual triangulation

Element 4: Tools and techniques for assessing robustness of the synthesis

1. Weight of Evidence – e.g. the EPPI approach
2. Best Evidence Synthesis
3. Use of validity assessment – e.g. the CDC approach
4. Reflecting critically on the synthesis process
5. Checking the synthesis with authors of primary studies

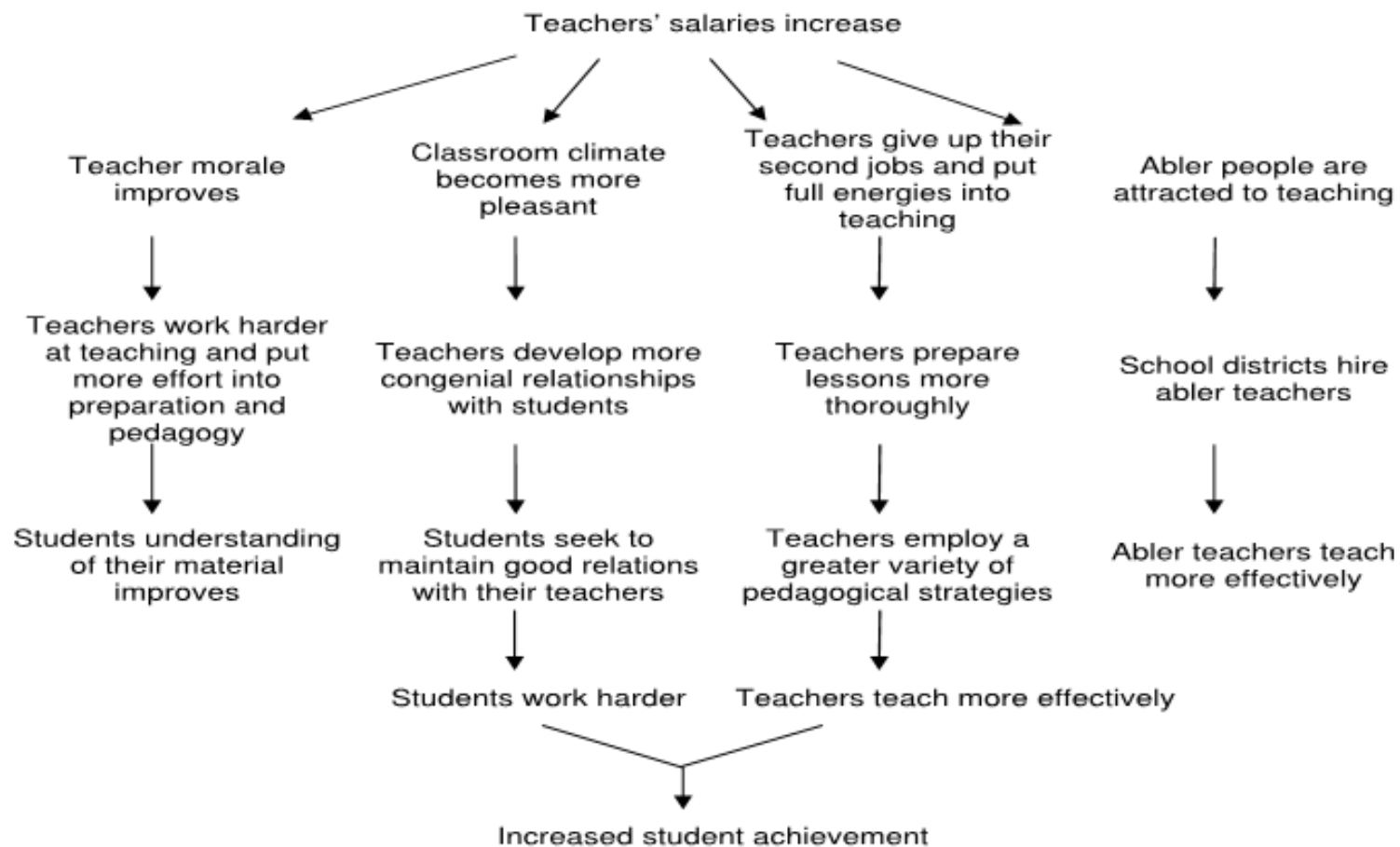


Figure 3. Example of a Programme Theory model: mechanisms by which higher teachers' pay may be linked to increased student achievement (from Weiss, 1998)

Applicazione della Guidance ad una meta-analisi

- The review selected for comparison was a Cochrane review investigating the effects of interventions for promoting smoke alarm ownership and function. This review was selected because it was methodologically sound, had incorporated a meta-analysis, had analysed a 'manageable' number of studies (11 RCTs) and because it complemented the systematic review of the implementation of
- smoke alarm promotion interventions that was also being resynthesised in a concurrent 'testing' of the guidance. (Popay et al. 2006, 25)
- Developing a theory of how the intervention works, why and for whom
- Developing a preliminary synthesis
- Exploring relationships within and between studies
- Assessing the robustness of the synthesis

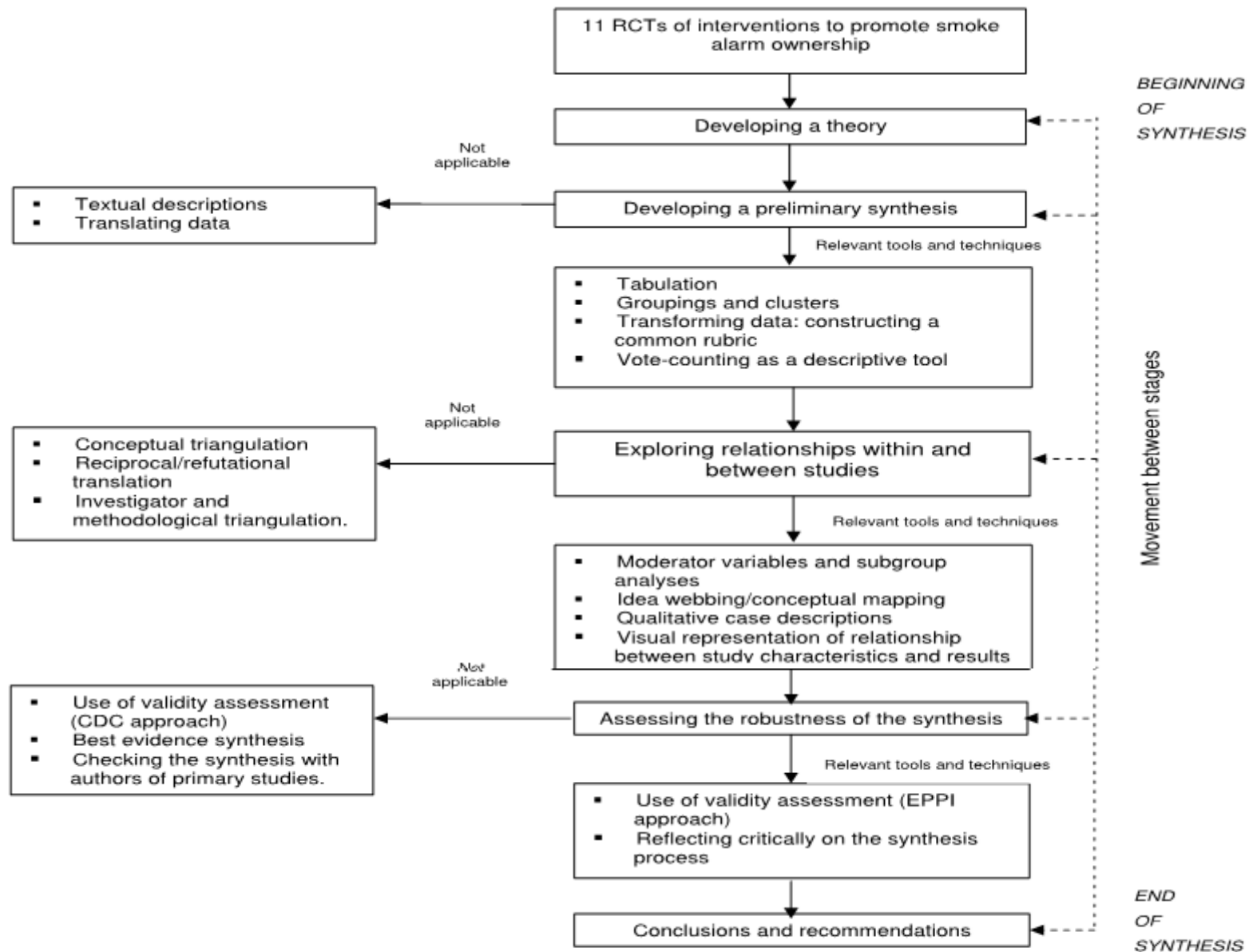


Figure 4: Synthesis process

Riferimenti bibliografici

- Arai, L., Britten, N., Popay, J., Roberts, H., Petticrew, M., Rodgers, M., Sowden, A. (2007). Testing methodological developments in the conduct of narrative synthesis: a demonstration review of research on the implementation of smoke alarm interventions, [*Evidence & Policy: A Journal of Research, Debate and Practice*](#), Volume 3, Number 3, pp. 361-383(23)
- Atkins S Volmink J (2008). Conducting a meta-ethnography of qualitative literature: Lessons learnt, *BMC Medical Research Methodology*, 8:21
- Greenhalgh T, Russell J (2005). Reframing Evidence Synthesis As Rhetorical Action in the Policy Making Drama, *Healthcare policy*, 1, 1, 31-39.
- Gough D (2007). Weight of evidence: a framework for the appraisal of the quality and relevance of evidence In J. Furlong, A. Oancea (Eds.) *Applied and Practice-based Research*. Special Edition of *Research Papers in Education*, 22, (2), 213-228.
- Kohler Riessman and Quinney L (2005). Narrative in Social Work: A Critical Review, *Qualitative Social Work*,4; 391
- Popay, J., Roberts, H., Sowden, A., Petticrew, M., Arai, L., Rodgers, M. and Britten, N. with Roen, K. & Duffy, S. (2006). *Guidance on the conduct of narrative synthesis in systematic reviews. Final report*, Institute of Health Research, Lancaster: ESRC Methods.
- Rodgers M. et Al. (2009). "Testing Methodological Guidance on the Conduct of Narrative Synthesis in Systematic Reviews", *Evaluation*, Vol. 15, No. 1, 49-73.
- Popay J., Williams G. (1998). Qualitative research and evidence-based healthcare, *Journal of the Royal Society of Medicine*, Supplement No. 3 5 Volume 91, 1998
- Spencer L., Ritchie, J., Lewis, J. and Dillon, L. (2003). *Quality in Qualitative Evaluation: A framework for assessing research evidence*, Government Chief Social Researcher's Office, London: Cabinet Office.