

***Il dibattito sulla valutazione
di impatto e il pensiero
di Donald Campbell***

Nicoletta Stame

Università di Roma “La Sapienza”

Seminario sui Classici della Valutazione

23 giugno 2011

Cosa funziona? Successi e fallimenti

- “niente funziona”, “cosa funziona veramente?”, come dimostrare che qualcosa funziona?
 - Fallimento del metodo: gold standard!
- I tre fallimenti (Suchman, 1968; Lipsey, 1985):
 - Fallimento del programma (la teoria del programma)
 - Fallimento della implementazione
 - Fallimento del metodo: situational responsiveness

Due definizioni di “impatto”

- Una definizione ampia (DAC/OECD)
 - Effetti di lungo periodo positivi e negativi, primari e secondari, prodotti da un intervento di sviluppo, direttamente o indirettamente, intenzionalmente o meno
- Una definizione limitata:
 - H. White (3IE -International Initiative for Impact Evaluation), 2009:La differenza nell'indicatore di interesse (Y) tra la situazione con intervento (Y1) e la situazione senza intervento (Y2)
 - Cordray, 1985; la stima numerica degli effetti di interventi, programmi, progetti

Due modi di concepire la politica

- Def. DAC : la politica è un insieme di azioni e un sistema di relazioni, volte ad affrontare un problema
 - Processo (implementazione) e risultato
 - Effetti attesi e inattesi
- Def. 3IE : la politica è un “trattamento”
 - Implementazione come “protocollo”
 - Effetto netto

	Def DAC	Def 3IE
Domande	cosa funziona, dove, per chi, in quali circostanze	Cosa funziona e cosa no, a quali costi
Scopo	Accountability learning	Attribuire cambiamenti a uno specifico intervento
Per chi	Tutti gli stakeholders	I policymakers

	Def DAC	Def 3IE
Evaluando	Politiche integrate, programmi complessi	Interventi semplici “trattamenti”
Approccio	VBT Val realista Approccio costruttivista	Analisi controfattuale
metodo	Metodi misti Tutti quelli adatti all’evaluando	Quasi-esperimenti Gerarchia di “robustezza”

	Def DAC	Def 3IE
risultati	Capire i meccanismi Apprendere lezioni	Dimostrare l'effetto netto
Ruolo del valutatore	Facilitatore negoziatore	analista
usi	Strumentale cognitivo	strumentale

Fallimento della teoria? la complessità

Def DAC

- multi-sito, programmi multidimensionali, coesistenza di più programmi
- Tre diverse logiche: semplice, complicato e complesso (schemi di P. Rogers)

Def 3IE

- Sono minacce alla validità esterna (il Campbell metodologo, 2007)
- ridurre al semplice

Fallimento della teoria?

La spiegazione

Def DAC

- perché è successo? Il meccanismo
- Contributo : dato l'effetto osservato (atteso/inatteso) quale può essere la causa?

Def 3IE

- Quello che è successo dipende dal trattamento? Effetto netto
- Attribuzione : data la causa (il trattamento) è possibile attribuirle l'effetto?

Problemi aperti: scatola nera e teorie rivali

Campbell (in Yin): le minacce alla validità (interna e esterna) vengono dal fatto che altre spiegazioni plausibili possono dar conto della causa.

Due strategie per eliminare le spiegazioni rivali:

- Il disegno sperimentale: controlla un'infinità di ipotesi rivali, senza specificare cosa sono (sono “non plausibili” grazie a un modello statistico)
- Lo studio di caso: controlla relativamente poche ipotesi rivali , ma specificate

Fallimento della implementazione?

Le linee guida

Def DAC

- Sono semplici suggerimenti
- Discrezionalità e responsabilità degli attuatori

Def 3IE

- Sono protocolli da seguire
- L'”amministrazione perfetta”

Fallimento dell'implementazione?

Il contesto

Def DAC

- È un elemento fondamentale del programma
- È un ambiente costruito socialmente
- Interagisce col meccanismo

Def 3IE

- Va tenuto sotto controllo, è fonte di disturbo
- La sua influenza dipende da variabili moderatrici

Fallimento del metodo?

La causa

Def DAC

- Il metodo dell'accordo (Mill), il metodo del meccanismo
- gli otto modi di stabilire una causa: Scriven
- Causalità genetica

Def 3IE

- Il metodo della differenza (Mill): analisi controfattuale
- Causalità sequenziale

Fallimento del metodo?

La generalizzabilità

Def DAC

- Interessati a validità interna e esterna
- Teorie di medio raggio
- Le sintesi realiste

Def 3IE

- Interessati a validità interna
- I limiti dell'analisi controfattuale riguardo alla validità esterna
- Le review sistematiche

Validità interna e esterna. 1

Minacce alla validità
interna:

- Storia
- Maturazione
- Instabilità (delle misure)
- Effetti del test su uno successivo
- **Selezione**
- Mortalità sperimentale

Minacce alla validità
esterna:

- Reazione alla situazione sperimentale (effetto Hawthorne)
- **Interferenze tra i trattamenti somministrati**
- **Reattività delle misure a elementi non pertinenti**

Validità interna e esterna. 2

- Campbell ha coniato il concetto, e ha individuato le minacce all'una e all'altra
- Importanza politica della validità esterna: Cronbach (generalizzare a popolazioni simili e a popolazioni differenti)
- Lipsey: Campbell vede le sintesi come metodo di replica eterogenea che può rafforzare la validità esterna
- Pawson: per Campbell la questione centrale era il rapporto tra ripetizione e variazione

Fallimento del metodo?

Esiste un gold standard?

Def DAC

- Patton: Situational responsiveness
- Campbell : situation-specific knowledge
- Pawson: un modello basato sulla confutazione delle teorie è superiore a uno basato sulla ripetizione

Def 3IE

- La gerarchia di robustezza dei metodi
- La “ricerca della verità” tramite la ripetizione

Campbell: l'epistemologia evolutiva

“la conoscenza è un processo di variazione e selezione”

- Eliminare le spiegazioni rivali: Generare ipotesi con vari mezzi, eliminare quelle che sembrano inadeguate
- “la sfiducia organizzata (tra i ricercatori) produce rapporti degni di fiducia”

Bibliografia

- D. Campbell, 2007, “Riforme come esperimenti”, in N. Stame, a cura di, *Classici della valutazione*, Angeli, Milano
- D. Campbell, 1986, “Relabeling internal and external validity for applied social scientists”, in WMK Trochim, a cura di, *Advances in Quasi-Experimental Design and Analysis*, New Development in Program Evaluation, n. 31
- R. Pawson, 2004, “Would Donald Campbell be a member of the Campell Collaboration?”, in *The Evaluator*, winter
- Rogers, P. “Using program theories to evaluate complicated and complex aspects of intervention”, in *Evaluation*, vol. 14, n. 1, 2008
- N. Stame, 2010, “What doesn’t Work? Three Failures, Many Answers”, in *Evaluation*, vol. 16, n. 4